

## 全体委员会

### 第八次会议记录

2015年9月18日（星期五）上午10时35分在维也纳总部举行

主席：本侯赛因先生（阿尔及利亚）

#### 目 录

议程项目 <sup>1</sup>	段 次
18 加强国际原子能机构保障的有效性和提高其保障的效率（续）	1—18
15 核安保（复会）	19—44

---

出席本届常会的各代表团名单载于 GC(59)/INF/10 号文件。

---

<sup>1</sup> GC(59)/25 号文件。

**本记录中使用的简称：**

CTBT                                    全面禁止核试验条约（全面禁核试条约）

## 18. 加强国际原子能机构保障的有效性和提高其保障的效率 (续)

(GC(59)/COM.5/L.2/Rev.1 号文件)

1. 奥地利代表介绍了 GC(59)/COM.5/L.1/Rev.1 号文件所载经修订的决议草案，指出自上次讨论该项目以来没有作出任何改变，该文本是可达成协商一致的最好文本。
2. 俄罗斯联邦代表同意自上次会议以来已经取得了进展，根据上次讨论的结果和保障司的意见，并本着折衷精神，提出了拟议的第 25 段之二的修订版，内容如下：“欢迎秘书处向理事会全面提供有迹象表明一国违反保障义务的相应结论和调查结果所依据的情报和资料的现有作法。”他的代表团希望它将在成员国得到很好反响，以纳入决议草案。

会议于上午 10 时 45 分休会，上午 10 时 55 分复会。

3. 奥地利代表欢迎俄罗斯联邦为在经修订的第 25 段之二反映各国的关切作出的努力。不过，有关措辞的关切如同更多原则性保留意见一样，仍会存在。她想知道文本是否甚至是必要的，原子能机构大会是否是讨论这类问题的合适论坛。她还想知道全体委员会对秘书处实施保障的法律义务发表评论是否合适。就经修订的措辞达成一致将是不可能的。
4. 白俄罗斯代表说，她的代表团支持俄罗斯联邦最初提出的修订案，也支持修订本，它反映了在之前的讨论中提出的关切。将这类文本纳入决议，对原子能机构起草原子能机构大会决议的法律实践或传统都不会造成问题。正如秘书处所报告的，它已经在以第 25 段之二中提到的方式运作，随时准备在理事会会议上讨论实施保障结论所依据的情报和资料，并在公开讨论中捍卫它。她的代表团支持以书面形式记下这种作法的想法，这将解决一些国家对“国家一级概念”的关切。
5. 英国代表说，全体委员会不是讨论秘书处开展工作的方式的合适论坛；这是秘书处与理事会讨论的问题。她的代表团因此不能支持俄罗斯联邦提出的修订案。
6. 澳大利亚代表表示他的代表团同意奥地利代表的意见，并感谢俄罗斯联邦代表团寻求合适解决方案的良好意愿，他说，他的代表团不能接受拟议的第 25 段之二，一是因为全体委员会不应当就原子能机构《规约》关于理事会和秘书处之间关系的审慎平衡表述发表评论，二是因为该修订案意味着对保障执行的微观管理。此外，由于秘书处已经就其用于得出保障结论的情报和资料向理事会提出报告，因此没有必要在越来越长的决议中增加多余的一段。理事会是开展这种讨论的场所。
7. 古巴代表说，经修订后的第 25 段之二是可以接受的，并没有违背原子能机构关于向理事会提供秘书处籍以得出有关一国实施保障情况结论的手段情况的作法。将这种

作法铭记在决议中是完全合乎逻辑的，这将有助于提高透明度和信任。此外，原子能机构大会是合适的论坛，因为此事涉及所有国家，而不仅仅是理事会成员。

8. 委内瑞拉玻利瓦尔共和国代表说，他的代表团支持纳入经修订的第 25 段之二的措辞，这是一个很大的改进，因为它反映了秘书处的标准作法，这种作法已在理事会会议期间被观察到。此外，全体委员会和原子能机构大会是讨论这些事项的最合适的机构，它们必须继续关注理事会会议上审议的问题和处理这些问题的方式。

9. 荷兰代表赞同奥地利、英国和澳大利亚的代表的发言，表示他的代表团无法支持纳入第 25 段之二。没有理由按照标准作法插入一个段落。此外，秘书处和理事会之间的信息交流应安排在这两个机构之间进行。全体委员会不是进行这种讨论的地方。

10. 加拿大代表虽然赞赏俄罗斯联邦代表团旨在处理一些成员国的关切的努力，但表示，她的代表团无法接受建议的段落，因为它构成了对原子能机构《规约》的改变，并且即使要对其进行讨论，也应该根据《规约》第十八条提交。

11. 俄罗斯联邦代表说，一些国家表示支持纳入拟议的第 25 段之二，突出强调了秘书处和理事会之间合作问题的重要性和决策机关在加强保障体系方面发挥的作用。决策机关由理事会和大会组成，根据《规约》，它们是按照各国的保障协定和成员国承担的所有其他义务，根据决策机关通过的建议和决定和成员国提供给秘书处的指导意见，讨论和确定原子能机构保障实践的论坛。

12. 保障体系不能只在秘书处范围内得到加强，因为保障不是由秘书处，而是由成员国执行的。俄罗斯联邦注意到，各代表团没有就此事是否符合《规约》或是否应由决策机关进行讨论提出问题。此事值得在理事会会议上讨论，他的代表团愿意将其提案扩大到包括给理事会的一项直接指示，以便在其 2015 年 11 月会议上审议这个问题。他的代表团期待这样的讨论，并希望讨论将具有实质性，能够得出实际结果。

13. 他不理解对拟议中的段落的反对，特别是因为保障司代表已经表示，俄罗斯联邦提出的措辞反映了当前的作法。这种作法一直没有铭记在任何书面文件中，因此需要将第 25 段之二列入决议草案。当前作法的文件不应成为关切的理由。重要的是，大会和成员国积极参与讨论原子能机构的运作，并通过决议给予其方向。毕竟，原子能机构包括秘书处和成员国两个。

14. 他的代表团想知道其他国家对于第 25 段之二持保留意见，是否只是因为它是俄罗斯联邦提出的 — 这是完全不能接受的。不过，如果各国表示关切，是因为修订案提出太晚以致无法予以适当的审议，他的代表团会更理解。然而，他的代表团关于记录原子能机构标准作法的提案无论是对于成员国还是对于当前形势都很重要，不应只是悬挂在空中。

15. 主席在总结时说，他别无他择，只能将文件（GC(59)/COM.5/L.1/Rev.1 号文件）所载的决议草案提交全体会议审议。虽然已就决议草案的大部分达成广泛一致，但却

无法就一些代表团表示关切的一个拟议段落达成协商一致。俄罗斯联邦可以将该段落提交全体会议，如果它愿意的话。

16. 俄罗斯联邦代表说，如果主席在其向全体会议提交的报告中“协商一致”一词，他的代表团不会反对，因为 GC(59)/COM.5/L.1/Rev.1 号文件很大程度上基于协商一致，认为在这种情况下，如果主席将补充说，俄罗斯联邦提出了大量已经审议和讨论并且在它看来继续留在原子能机构大会议程上的提案，它将不胜感激。他强调说，他的代表团不希望阻碍决议的通过，并表示感谢成员国已注意到在其提出的修订案中所提出的问题的重要性。缺乏对这一提案的协商一致，不应损害保障司代表提到的并且在文本中的现有作法。

17. 主席认为委员会希望他向全体会议报告，虽然已就 GC(59)/COM.5/L.1/Rev.1 号文件所载决议草案的大部分达成广泛一致，但无法就第 7 段或整个文本达成一致。此外，俄罗斯联邦还提出了一个提案国不能接受的段落。

18. 会议决定如上。

会议于上午 11 时 25 分休会，上午 11 时 45 分复会。

## 15. 核安保（复会）

（GC(59)/COM.5/L.4/Rev.3 号文件）

19. 荷兰代表提请注意 GC(59)/COM.5/L.4/Rev.3 号文件所载经修订的核安保决议草案，其中纳入了非正式磋商期间提出的建议，并希望这将促成在委员会内达成一致。这些变化涉及当前草案的第(c)段、第(v)段、第(z)段、第 13 段、第 27 段和第 30 段。

20. 瑞士代表赞扬在对决议草案的非正式讨论中表现出的灵活性，并对经修订的文本表示完全满意。

21. 英国代表称赞对一个敏感和困难的课题所采取的建设性态度，表示对所达成的折衷方案感到满意。关于在文本中提到急需在核裁军方面取得进一步进展，她全面支持这一目标，包括使“全面禁核试条约”迅速生效和进一步开展“裂变材料禁产条约”的工作。

22. 新西兰代表强调，将精心起草的对核安保大背景的引述纳入该决议草案十分重要，就像(c)段情况那样，并要求把她的国家加入到提案国名单。

23. 俄罗斯联邦代表在提到(c)段时表示，他对企图使原子能机构涉足其职权范围之外的事项表示关切。关于核安保的决议草案不应提及裁军，他明确反对给关于这个问题的任何一方施以任何最后通牒或条件。从去年决议的相当段落的措辞 — (o)段，其中提

到联合国大会关于“防止恐怖分子获取大规模杀伤性武器的措施”的第 67/44 号决议 一出发，文本的起草者打乱了大会第五十八届常会的平衡，并使(c)段变得不可接受，虽然如果删除“并强调按照相关的国际核裁军和防扩散义务和承诺，迫切需要在核裁军方面取得进一步进展”，他可以同意把它保留下来。

24. 埃及代表说，不应重新开启对(c)段的讨论，因为它是在非正式磋商期间商定的一套修订案的一部分。已经达成折衷方案，代表着在规定时间内能够达到的最佳平衡。

25. 西班牙代表赞扬在非正式磋商中表现出的灵活性，对决议草案的当前版本表示满意。

26. 奥地利代表敦促委员会同意载于 GC(59)/COM.5/L.4/Rev.3 号文件中经修订的决议草案，因为它对于在大会范围内维护对这一问题的共识是重要的。他既同意裁军方面的迫切进展对于促进核安保至关重要这一普遍观点，也同意对任何使用核武器的人道主义后果表示的关切。(c)段目前的措词适当反映了根本问题。

27. 智利代表说，即使作为该决议草案的提案国，他的国家同样同意其他人对核安保表达的全面看法；因此，他支持奥地利代表提出的意见。(c)段目前的草案是可以接受的折衷方案，它涵盖了在原来的瑞士提案中提出的主要关切，他希望它将促成在委员会内达成一致。

28. 委内瑞拉玻利瓦尔共和国代表说，目前的决议草案对于他的代表团是可以接受的。虽然不能完全令人满意，但它是就瑞士提案中提出的关切朝正确方向前进的一步。

29. 泰国代表支持经修订的决议草案，该草案已得到改进，并且其中包括引导原子能机构核安保工作的重要内容，同时在国际社会加强全球和平与安全努力的大背景下解决了这一问题。虽然她更希望使用核武器的人道主义后果被提到，但她仍鼓励委员会以协商一致的方式核准该决议草案。

30. 印度尼西亚代表指出，(c)段的新版本已经过认真起草，以考虑所有意见，他赞成泰国代表的意见，并对 GC(59)/COM.5/L.4/Rev.3 号文件所载决议草案表示支持。

31. 巴基斯坦代表全心全意地支持该决议草案：按照目前起草的版本，它代表了一种审慎而坚实的折衷方案，将有助于原子能机构的工作，并有助于加强核安保。

32. 南非代表欢迎该决议草案的新版本，尤其是其中的(c)段。

33. 印度代表说，虽然他更希望更纯粹地专注于核安保，但为了维护协商一致，他将接受该决议草案的当前版本。

34. 俄罗斯联邦代表表示他的国家对核裁军的支持已经在各种论坛被一再声明，他重申了他的立场，即不应该在核安保决议中提及裁军，因为这两件事不是相互依赖的。

虽然他对(c)段措辞的看法保持不变，但他愿意在此基础上努力达成协商一致。

35. 墨西哥代表支持该文本草案，认为它是建设性努力的结果。裁军与核安保明显是有联系的，因此在(c)段提到裁军是有意义的。他希望该决议草案能以协商一致的方式得到核准。

36. 巴西代表支持 GC(59)/COM.5/L.4/Rev.3 号文件所载该决议草案。

37. 主席在总结时说，除俄罗斯联邦强烈反对的(c)段外，对该决议草案似乎存在协商一致。他呼吁该代表团加入对(c)段的协商一致，以使该决议草案可能建议给大会通过。

38. 俄罗斯联邦代表重申，当前的(c)段草案对于他的代表团是不能接受的。因此，对于该决议草案不存在协商一致，主席不能建议提交大会通过。他要求秘书处确认，这种认识是正确的。

39. 巴西代表建议，应采取用于大会关于保障决议的类似方案，几年来，保障决议一直不是全体委员会协商一致的主题：主席可以报告说，存在广泛的一致但没有达成协商一致，该决议草案的提案国如果愿意，可以将其直接提交全体会议。

40. 全体委员会秘书确认，主席不能向大会报告建议一项没有达成协商一致的决议草案。

41. 主席说，他认为委员会希望他向全体会议报告说，虽然对 GC(59)/COM.5/L.4/Rev.3 号文件所载决议草案的大部分存在广泛一致，但存在一个有一个代表团表示严重关切并妨碍达成协商一致的段落。

42. 会议决定如上。

43. 亚美尼亚代表说，他的代表团对 GC(59)/COM.5/L.4/Rev.3 号文件所载决议草案的一个段落持保留意见。将酌情在全体会议上给出更多资料。

44. 主席感到遗憾的是，已证明不可能对该决议草案达成协商一致，虽然在委员会内存在广泛的一致。

**会议于中午 12 时 40 分结束。**