



IAEA 原子用于和平与发展

大 会

60 年

GC(60)/COM.5/OR.8

2020年12月

普遍分发

中文

原语文: 英文

第六十届常会

全体委员会

第八次会议记录

2016 年 9 月 29 日（星期四）下午 2 时 40 分在维也纳总部举行

主席：舍文尼先生（匈牙利）

目 录

议程项目 ¹	段 次
14 核安保（续）	1—98

出席本届常会的各代表团名单载于 GC(60)/INF/6 号文件。

¹ GC(60)/COM.5/1 号文件。

本记录可予更正。任何更正均应使用一种工作语文以备忘录和（或）写入本记录文本提交。更正应送交国际原子能机构决策机关秘书处，地址：Vienna International Centre, PO Box 100, 1400 Vienna, Austria；传真：+43 1 2600 29108；电子信箱：secpmo@iaea.org；或从 GovAtom 网站通过“Feedback”链接发送。更正应在收到本记录后三周内提交。

本记录中使用的简称：

CPPNM	《核材料实物保护公约》（实物保护公约）
NPT	《不扩散核武器条约》
NSF	核安保基金

14 核安保（续）

（GC(60)/11 号、GC(60)/INF/9 号、GC(60)/COM.5/L.11 号和 Add.1 号文件）

1. 主席请委员会审议尚未讨论的 GC(60)/COM.5/L.11 号决议草案中各段落。
2. 纳米比亚代表表示支持南非代表对(q)段提出的修订。
3. 加拿大代表赞同美利坚合众国代表和俄罗斯联邦代表对(q)段所作的评论意见，并指出，尽管加拿大同意援引 2010 年《不扩散核武器条约》审议会最后文件，但它不同意直接引用。
4. 英国代表赞同加拿大代表所作的评论意见，对(q)段持反对意见并建议成员国不妨期待下一个《不扩散核武器条约》审议周期。
5. 波兰代表说，尽管波兰赞同瑞士代表建议的修订，但它不支持将其纳入决议草案，因为它不属于原子能机构《规约》的职权范围。如果该案文是在瑞士的一个适当论坛上提出，那么波兰会予以支持。
6. 波兰不赞成对(q)段提出的修订。
7. 巴基斯坦代表说，巴基斯坦不同意南非代表关于将 2010 年《不扩散核武器条约》审议会最后文件中的措辞插入(q)段的建议。如果插入该措辞，巴基斯坦将坚持删除整个段落。
8. 瑞士代表努力寻求就瑞士建议的经修订段落达成共识，要求在“鼓励自愿措施”后插入“相关国家的”，以便提及国家在这方面的责任。
9. 他支持南非代表对(q)段提出的修订，并要求进一步讨论(f)段。
10. 埃及代表在提及(s)段时建议，鉴于为原子能机构核安保活动寻求的资金性质，“提供和分配”应被替换为“考虑提供和分配”。
11. 埃及支持关于删除(t)段的要求，因为该段使用的措辞将破坏原子能机构促进性活动和非促进性活动之间的平衡以及其任务授权三大支柱之间的平衡。
12. 埃及赞同在(y)段中恢复 2015 年决议中使用的措辞，因为本决议草案建议的修改与前几年为拟订该决议草案所作的大量工作有出入。
13. 俄罗斯联邦代表在提及(v)段时强调，有必要分开提及“实物保护公约”修订案与关于核材料和核设施实物保护的核安保建议，因为担心“分级方案”与“原子能机构正在进行的关于……进一步导则的工作”看上去也适用于该修订案。他建议将对各国在修订案下所承担义务的提法移至(m)段。

14. 关于(y)段，他要求恢复上一年决议(v)段中使用的措辞。他对从未使用过的“替代核技术”这一表述提出质疑，强调为促进这种技术所作的努力不应减损原子能机构在促进和平利用核技术方面履行的职责。

15. 马来西亚代表支持南非代表对(q)段提出的修订，并支持在(s)段中恢复上一年决议(q)段中使用的措辞，因为它更准确地反映了成员国的承诺。

16. 苏丹代表表示支持南非代表对(q)段提出的修订。

17. 南非代表赞同埃及代表对(s)段、(t)段和(y)段发表的意见。

18. 关于(y)段，南非支持恢复在对上一年决议进行长期讨论后所达成的折衷措辞，并赞同俄罗斯联邦代表的有关评论意见。

19. 巴西代表提及(s)段，支持恢复上一年决议(q)段中使用的措辞。巴西认为，决议草案中“分配”一词的含义不清楚，通过拟议段落可能导致对技术、人力和财政资源分配的不当干预。

20. 巴西认为(t)段没有必要，因为在原子能机构法定工作的其他方面没有类似的规定，因此没有理由特别优先考虑核安保。

21. 关于(y)段，它支持恢复上一年决议(v)段中使用的措辞，因为该措辞体现出一种微妙的妥协，它对“替代核技术”的含义表示关切。

22. 印度尼西亚代表在提及(s)段时说，没有理由按照决议草案所述将“考虑提供”改为“提供和分配”。作为核安保基金的捐助国，印度尼西亚认为，为使原子能机构能够开展其核安保活动，成员国已经捐助了足够的资源。

23. 印度尼西亚支持删除(t)段，并指出原子能机构的某些工作领域与核安保毫无关系。

24. 关于(y)段，印度尼西亚支持恢复上一年决议所用措辞，认为原子能机构不应促进替代核技术。

25. 古巴代表也对(s)段和(t)段表示关切。

26. 关于(j)段，古巴支持恢复上一年决议所用措辞。

27. 美利坚合众国代表虽然希望保留提出的(s)段，但建议将“适当”替换为“可靠和充分”。

28. 他赞同其他成员国对(t)段表示的关切，并建议将(u)段中的“任何核安全或核安保应急”替换为“任何核应急或辐射应急”。

29. 他强调(y)段的目的是促进技术交流而非技术。鉴于所表达的关切，他建议将“替代核技术”替换为“原子能机构职权范围内的替代技术”。

30. 危地马拉代表提到(s)段，要求恢复上一年决议中使用的商定措辞，因为“分配”意味着资源将从其他计划转移，而这是危地马拉无法同意的，因为原子能机构是名义零增长预算。危地马拉支持美利坚合众国代表建议的修订，但前提是保留“提供”，它认为应对原子能机构的所有计划使用相同措辞。

31. 危地马拉支持分别在(t)段和(y)段中恢复上一年决议中使用的商定措辞。

32. 新加坡代表提及(s)段，支持恢复上一年决议(q)段中使用的措辞。

33. 瑞士代表提及(s)段和第 8 段，支持在这两段中恢复上一年决议中使用的措辞。

34. 阿尔及利亚代表提及(s)段，支持恢复上一年决议中使用的措辞。

35. 他要求删除(t)段，并对列入该段的理由提出质疑，因为它严重威胁到所有《不扩散核武器条约》缔约国为和平目的利用核能的不可剥夺的权利。

36. 加拿大代表赞同保留提出的(s)段，因为确保原子能机构有充足资源开展其核安保工作是适当的。因此，加拿大将考虑支持美利坚合众国代表提出的建议。

37. 加拿大支持(y)段所载的观点，并认为美利坚合众国代表提出的建议可以为解决其他代表所表示的关切提供一个适当的解决办法。

38. 印度代表赞同保留提出的(s)段，强调核安保的重要性以及原子能机构获得充足、可预测和可靠资源的必要性。

39. 印度赞同删除(t)段，因为原子能机构重新评估其所有技术计划既困难又费时，它还赞同保留提出的(y)段。印度将考虑支持美利坚合众国代表提出的建议。

40. 智利代表提及(s)段和(y)段，要求在这两段中恢复上一年决议所用措辞，并认为美利坚合众国代表提出的建议可以提供适当的解决办法。

41. 智利赞同删除(t)段。

42. 摩洛哥代表提及(s)段，支持恢复上一年决议中使用的措辞，这将使得没有必要保留(t)段。

43. 厄瓜多尔代表提及(s)段、(y)段和第 8 段，支持在这几段中恢复上一年决议中使用的措辞。

44. 厄瓜多尔要求删除(t)段，因为该决议不适于处理这类具体的管理问题。

45. 日本代表赞同保留提出的(s)段，并指出“分配”和“迁移”不一定是同义词。他支持美利坚合众国代表就这个主题提出的建议。
46. 由于(y)段中的“替代核技术”不明确，日本支持美利坚合众国代表提出的澄清建议。
47. 尼日利亚代表提及(s)段，支持恢复上一年决议中使用的措辞，因为该措辞更明确。
48. 尼日利亚赞同删除(t)段，这段对该决议而言没有任何意义，因为原子能机构已经认识到在开展其活动时必须考虑到核安保。
49. 他支持南非代表对(q)段提出的修订，强调任何核安保灾难都会造成可怕后果，以及原子能机构和成员国必须认识到可能的人道主义后果。
50. 秘鲁代表赞同在(s)段和(y)段中恢复上一年决议所用措辞。
51. 秘鲁要求删除(t)段。
52. 伊朗伊斯兰共和国代表建议将(k)段中的“核安全峰会”的双引号去掉。
53. 俄罗斯联邦代表说，俄罗斯联邦对(f)段的评论意见也适用于第 4 段。
54. 阿尔及利亚代表说，阿尔及利亚对(f)段的评论意见也适用于第 4 段。
55. 阿尔及利亚对(t)段的评论意见也适用于第 6 段，它赞同恢复上一年决议中使用的商定措辞。它建议删除第 7 段，因为加强核安保的措施可能对《不扩散核武器条约》缔约国为和平目的利用核能的不可剥夺权利产生影响。
56. 巴西代表提及第 2 段，建议在“核材料和其他放射性物质”之前插入“所有”一词，以确保与(e)段保持一致。
57. 巴西对(f)段的评论意见也适用于第 4 段，因此，第 4 段必须反映对(f)段所作的任何商定修改。
58. 巴西赞同在第 7 段中恢复上一年决议中使用的措辞，因为本决议草案没有作出任何保证，即加强核安保的努力不会妨碍国际合作。
59. 巴西支持在第 8 段中恢复上一年决议中使用的措辞。
60. 伊朗伊斯兰共和国代表支持在第 6 段、第 7 段和第 8 段中恢复上一年决议中使用的措辞。
61. 他指出，“全球打击核恐怖主义倡议”不包括所有成员国，因此不是真正的全球性倡议，并建议将第 16 段改为“鼓励秘书处与成员国协调，继续在国际组织和倡议间核安保活动中发挥核心作用，同时考虑到它们各自的任务和成员情况，并要求秘书处随时向成员国通报这方面的情况；”

62. 瑞士代表支持巴西代表对第 2 段提出的修订。
63. 瑞士建议在第 9 段结尾处插入“最后呼吁原子能机构作为‘实物保护公约’保管机构依照该公约第十六条召集一次缔约国会议，以审查该公约的执行情况及其是否适当”。
64. 埃及代表支持巴西代表对第 2 段、第 7 段和第 8 段所作的评论意见，因为在上一年的决议中，这三段所使用的措辞都很充分。
65. 英国代表提及(f)段和第 4 段，建议将(f)段的案文改为“认识到核安保挑战不断变化，并确认有必要继续认识到新技术和现有技术对核安保的积极和消极影响，”还建议将第 4 段改为“鼓励秘书处应成员国请求，协助评估新技术和现有技术可能对核安保产生的积极和消极影响”。
66. 英国反对巴西代表对第 2 段提出的修订，并指出(e)段和(n)段已涵盖该问题。
67. 它还反对瑞士代表对第 9 段提出的修订，认为要求就该问题举行一次会议还为时尚早；相反，应把工作重点放在全面执行《实物保护公约》修订案上。
68. 新加坡、爱尔兰、新西兰和墨西哥的代表支持巴西代表对第 2 段提出的修订，并要求在第 8 段恢复上一年决议中使用的措辞。
69. 南非代表支持巴西代表对第 2 段提出的修订。
70. 南非对(f)段的评论意见也适用于第 4 段，但它也会考虑其他建议。
71. 南非赞同在第 7 段恢复上一年决议中使用的措辞，因为决议草案目前的措辞削弱了所有国家都有义务确保加强核安保的措施不会妨碍国际合作这项信息。
72. 俄罗斯联邦代表反对第 9 段，因为该段目前的措辞不明确，因此没有增加任何价值。
73. 俄罗斯联邦赞同在第 13 段中恢复上一年决议中使用的措辞。它强烈关切“实现适当平衡”，因为原子能机构的各个计划差别很大，所以在它们之间谋求平衡是不适当的。它告诫不要夸大核安保的重要性，核安保只是安全和安保司众多计划中的一部分。此外，“最大程度地提高它们的有效性和效率”这一表述与该段无关。
74. 由于第 14 段中提及的制订关于所列领域的附加导则对实施保障有严重影响，俄罗斯联邦愿意进一步讨论该问题，但认为现在提及该问题还为时尚早。
75. 摩洛哥代表赞同将第 7 段的措辞修订为 2015 年决议中使用的措辞，即将“申明”改为“呼吁”，并删除“并非妨碍”之后的“而是有助于”。这些措辞上的微小变化将导致含义上的重大改变，并将重申该段最初的意图。

76. 她支持将第 8 段中的“提供”修订为 2015 年决议中的“考虑提供”以及在第 2 段中的“使用期间的核材料和其他放射性物质”之前插入“所有”的建议。

77. 中国代表发言赞同摩洛哥代表对第 7 段提出的修订，以及巴西代表所建议的在第 2 段中插入“所有”，哥斯达黎加代表和智利代表对此表示支持。

78. 美利坚合众国代表强调，第 7 段的措辞支持成员国寻求和平利用核技术的不可剥夺的权利，并且已从以往决议所用措辞修改为语气更加肯定的措辞，其所依据的假设是核安保得到普遍支持。对于其他成员国的关切，他同意将段首的“申明”修订为“呼吁”，但认为“而是有助于”应保持不变。

79. 他支持第 8 段目前的措辞，因为它在某种程度上解决了对核安保计划在没有充足核安保基金和经常预算支持的情况下既不可持续也无法满足成员国需求和期望的关切。

80. 印度尼西亚代表基于在支持序言部分相应段落时给出的理由支持巴西代表对第 2 段提出的修订以及对第 8 段的修订。

81. 印度尼西亚认为，摩洛哥代表对第 7 段措辞提出的修订向各成员国保证它们将能够行使和平利用核能的权利，这一点非常重要。印度尼西亚不能支持案文目前的措辞。

82. 日本代表赞同巴西代表对第 2 段提出的修订以及美利坚合众国代表对第 7 段提出的修订，并强调，关于第 7 段，与可促进国际合作并对成员国有利的核安保概念一样，不可剥夺权利的概念也非常重要。

83. 古巴代表同意，第 4 段的措辞应反映关于(f)段的协商一致意见。她同意对第 7 段建议的修订，以反映在 2015 年使用的措辞，从而确保为加强核安保所采取的措施不会导致各国和平利用核能的不可剥夺权利受到质疑。

84. 古巴支持对第 8 段建议的修订，即恢复在 2015 年使用的措辞。它还支持俄罗斯联邦代表关于在第 9 段中插入“缔约国”的建议，以便提及公约缔约国。

85. 法国代表说，她不支持对第 2 段建议的修订，因为它没有为该段增加任何价值，“所有”一词已经包含在(e)段中。

86. 加拿大代表要求第 2 段的措辞保持不变，因为尽管她认为把序言部分与执行部分各段落联系起来是有价值的，但序言部分有时会包含超出原子能机构任务授权的更广泛目标和意见，如果插入“所有”一词，就会出现这种情况。

87. 加拿大赞赏为使第 7 段措辞更加积极所做的努力，即申明核安保能够促进核能的和平利用，但它可以同意保留了积极措辞内容的经修订措辞。

88. 加拿大强烈支持第 8 段的措辞，因为核安保对所有国家都有利，因此，有必要确保原子能机构有充足资源。它要求保留第 13 段的措辞作为确定效率和协同作用的框架。它认为第 14 段的措辞涉及具体的网络安全问题，并将参与讨论，以解决成员国对该措辞的保障相关内涵的关切。

89. 印度代表要求第 8 段的措辞保持不变，因为必须提供充足且可预测的资源以确保原子能机构能够开展其核安保活动。印度还要求第 2 段的措辞保持不变。

90. 大韩民国代表支持对第 4 段措辞建议的修订，以确保与对(f)段措辞建议的修订保持一致。

91. 大韩民国要求第 8 段和(s)段的措辞保持不变，强调原子能机构的核安保拨款远没有实现可持续，严重依赖额外预算资源，并受到工作人员高更换率的限制。

92. 荷兰代表准备在第 2 段插入“所有”一词，但指出，荷兰作为决议草案的共同提案国，支持目前的全部措辞。它准备将第 9 段中的“国家”改为“该公约缔约国”，但指出，如此一来将不会提及《实物保护公约》修订案缔约国。目前的措辞旨在使原子能机构能够敦促尚未批准修订案的缔约国批准修订案。

93. 荷兰不支持瑞士代表对第 9 段措辞提出的修订，认为要求召开《实物保护公约》及其修订案规定的审查会议还为时尚早。

94. 荷兰确认关于修订第 7 段措辞以恢复 2015 年决议措辞的建议。不过，它要求审议该措辞，以期按照加拿大代表和美利坚合众国代表的建议保留目前的积极措辞，以便确保对原子能机构的工作提供充分的财政、政治和技术支持。它认为，每一个成员国都应当能够提供政治支持，例如参加大会的部长级会议。

95. 苏丹代表支持按照巴西代表的建议在第 2 段中插入“所有”一词。

96. 苏丹赞同在第 7 段中恢复在 2015 年使用的措辞，并要求将第 8 段的第一个短语修订为“呼吁有能力提供必要的技术和财政支持的成员国这样做”。

97. 厄瓜多尔代表支持按照巴西代表的建议在第 2 段中插入“所有”一词。她支持在第 7 段中恢复 2015 年决议所用措辞，认为没有必要更改上一年案文。她还支持在第 8 段中恢复 2015 年决议所用措辞。

98. 比利时代表发言赞同第 8 段目前的措辞，强调“政治、技术和财政”这一措辞足够广泛，可涵盖所有成员国的意见。

会议于下午 3 时 45 分结束。